

国外市场结构发展比较研究

何为民

(厦门大学 经济系 361005)

一、国外市场经济发展的过程 与市场结构变化

从各国产业集中的发展和市场经济成熟以及市场秩序的建立关系看,市场经济是伴随着产业集中达到垄断、寡头垄断、垄断竞争而走向成熟的。原子型市场的自由竞争是市场经济的不稳态,竞争法则必然导致垄断集中。

1. 美国产业集中与市场经济发展。早期美国制造业很少存在潜在的规模经济。美国南北战争前后出现了生产规模扩大的趋势。成批分配和成批生产两个力量从根本上改变了工业结构和南北战争后公司的性质;现代通讯和现代运输的发展提高了市场协调性。这些因素在扩大了市场的同时也提高了公司最佳规模的限度。19世纪末20世纪初美国制造业开始了第一次兼并集中浪潮,美国生产达到了高度集中,托拉斯成为美国经济生活的基础。20世纪20年代主要资本主义国家第二次合并兼并浪潮把西方产业结构调整推向了新高度。第一次兼并浪潮中出现的垄断局面开始改变,“在早期,主要厂商所兼并的份额几乎都超出50%;而以后,基本上从未达到过这一高度。兼并的新目标是寡占。”“几乎在每一场合,兼并者的产业份额都持久地、大幅度地下降。占统治地位的厂商不再从事旨在夺回垄断地位的新的兼并,而新的兼并在二等厂商中进行。产业结构由接近于垄断向寡占转化。”这次浪潮后产业集中的市场格局更趋于成熟稳定。

2. 日本产业集中与市场经济发展。日本“二战”后,美国占领军为了削弱和摧毁日本财阀势力,颁布了《财阀解散法》试图解散财阀的总公司。但实际上除了三井物产公司和三菱商事公司等个别大企业外,其他财阀所属大企业并没有遭到严重打击,为日本战后垄断企业集团的发展保留了基础。

日本产业政策的基本理论认为,处于“幼小时期”的后起国家是无法通过市场机制向规模经济过

渡的,因而需要国家的扶持以渡过产业整形阶段,需要把个别生产规模扩大和产业规模扩大联系起来。后起国家在赶超过程中,市场失败的首要危险不在于导致垄断,而在于导致分散生产、过度竞争和资源的不合理分配。在生产集中和反垄断的矛盾中坚决贯彻生产集中优先的原则,把利用规模经济的生产集中和产业结构转换联系起来,在政府干预下,为加速产业结构转化而强制实现生产集中,以获得更大的整体利益。

日本政府进一步制定一系列促进产业集中的政策调整市场结构。1963年通产省产业机构调查会提出“新产业体制论”,指出必须进行产业组织结构方面的大规模调整,重点是企业合并与改组,实现集中化和建立规模经济体制。调整的手段是政府的强力产业政策干预。在此基础上日本政府提出了以集中优先为基本特征的日本产业组织的全面实施宣言——“特振法”草案。在20世纪60年代中后期,以大型化、集中化为特征的企业合并形成了一个高潮。政府主导强有力的经济诱导手段进行合并与改组;实行“体制金融”措施,对企业合并和建立规模经济给予重点贷款支持;通过单项立法推动合并与改组;通过制定规模起点标准,促进工业的大型化、集中化;政府直接在背后协调重要产业的重大合并与改组。通过一系列调整,日本产业集中状况进入相对稳定的垄断竞争格局,使日本成为世界经济大国。

3. 韩国产业集中的过程。战后韩国的产业发展恢复时期并没有注意到产业组织的政策。但是,在战后重建过程中韩国就打下了日后大企业垄断、寡头垄断的基础。在处理没收财产的过程中以远远低于市场价值的8.15以前的账面价值出售给有特定关系或私人交情的人,并允许分年付款,提供银行融资,优先供给原材料,把财产集中到了少数人手中。这成为后来韩国经济体制中出现垄断寡头的最初的根源。在1945~1961年韩国得到的外援总额达31.4亿美元,韩国政府在使用这些援助物资或出售外援

物资得到的资金时,以各种优惠条件支持了特定产业和少数大企业。

20世纪70年代韩国产业政策以产业结构调整为主,为加速经济增长,政府对资源配置进行强有力的干预,掌握了资源配置上的主导权,采取了一系列推进产业组织和市场机制的政策,尤其是70年代的重工和化工政策成功的推进了产业结构的升级,使产业和经济力集中更严重。

1982年韩国制造品的市场三公司集中率平均达到62%,而日本1980年的三企业平均集中率才56.3%。根据世界银行的统计,韩国100家最大的制造业企业的销售额测算的总集中率,1970年为40.6%;1977年为44.9%;1982年为46.8%。1989年有4000亿韩元以上的43个企业集团。这43个企业集团由672个工业公司组成,几乎囊括了所有的私人大公司。1985年,30家最大的联合大企业控制了270个公司并提供了大约10%的国民生产总值。

1987年韩国产业集中度CR3在60以上的产业占产业总数的42.2%。而CR3在40以上的产业占产业总数的67.2%。从1966~1977年期间产业集中率一直在增大,但从1977年以后才逐渐减少。这表明70年代后韩国市场经济结构走向成熟,成为高速发展的“亚洲四小龙”。韩国的产业集中与其说是资本主义生产方式的自然产物不如说是政府产业政策的产物。

4. 印度的产业集中发展。印度财团的发展有它的历史渊源,印度产业的集中建立在大财团的垄断发展基础上。在印度“刚独立时期,动员和组织起来为国家迅速工业化服务的各种力量同时也把工业力量集中在本已富有和强大的个人或家族手中。这就有必要为开辟新产业,扩大已有企业和在现有产业内新办企业而制定一套许可证发放制度,发行股票也必须加以控制。上述每种情况都可能产生经济权利的集中。”

印度政府的经济政策对大财团的发展起到了重要作用。政府从来没向许可证发放当局明确规定防止经济力量集中或垄断的目标。少数工业财团为使其产品获得垄断控制广泛采取贿赂许可证发放当局的办法。而许可证发放当局一直倾向于向证明有商业能力的人批准新建企业,这一制度抑制了大企业集团外的新企业的增长。

促使财富和经济权利日益集中的另一重要因素是公营金融机构的信贷政策。印度工业金融公司、印度工业发展银行、印度工业信贷和投资公司以及其

他金融机构所提供的全部财政援助的56%流向了大工业财团。比尔拉财团一家就获得公营金融机构向20家大财团所发放贷款援助总额的23%。印度人寿保险公司长期贷款的70%和印度国家银行贷款的62%给了大工业财团。某些工业公司从公营金融机构获得了其资金需求的60%—73%。

印度政府于1964年2月、4月组织了垄断调查委员会进行调查,1965年提出的报告认为,工业中普遍存在生产集中和资本集中的现象。在1380种工业产品中,810种(即62%)产品的73%是由最大的三家企业控制生产的,其中425种为一家企业生产,225种为两家企业生产,160种为三家企业生产。1963年资产在5000万卢比以上的75家财团和16家独立公司占私营公司资产的51%。其中资产在3.5亿卢比以上的最大的20家又占75家资产的68%和实收资本67%。在前20家商业财团中,最大5家商业财团,占最大20家财团总资产的59%。

二、国外市场结构发展比较的思考

1. 产业集中的道路各有不同,但却是市场经济发展的必由之路。英美的典型形态的市场经济发展是从自由竞争通过兼并集中达到产业集中形成垄断集中的;日本是在政府扶持下通过财阀经济组织基础上通过财阀间的相互支撑、相互持股,并辅以兼并收购实现产业集中,形成垄断集中的;韩国和印度的产业集中是通过扶持大企业发展,限制新企业进入,建立大企业财团的垄断地位和垄断竞争的格局。产业集中对各国经济发展产生了难以估量的作用。

2. 建立成熟市场经济的产业结构需要一定的微观基础条件。无论是英美还是日、韩、印度都有一个较为成熟的私人资本阶层,英美的产业阶层且不用说,日本历史遗留下来的财阀是日本政府实行产业集中政策的历史微观条件;韩国和印度的家族财团所拥有的家族企业是他们实行产业集中政策的微观基础。

3. 政府干预是后发国家市场结构调整的重要手段。产业集中道路选择取决于经济发展所处的历史条件。英美产业集中所处的时代可以用市场手段从容不迫地完成产业集中;日本、韩国、印度则是在“二战”后的重建过程中,在赶超发达国家经济的压力下实现产业集中的。在这样的历史条件下仅靠资本自身的微观基础,完成产业集中,实现经济高速发展已经没有了足够的时间和历史条件,因此政府对产业集中的推动就成为必要手段。

4. 产业集中的方式离不开现有市场结构的格局。欧美市场发展从手工业到机器大工业,从原子型市场结构到垄断竞争市场结构,这个过程首先面对的是存量资本的重组,因此兼并收购成为市场结构调整的主要手段。日、韩、印则是在“二战”后重建过程中实行产业集中,他们是以增量资源配置为主进行产业组织结构的调整,因此他们选择的必然是以扶持大企业发展,从增量上调整市场结构为主,而对存量资产的兼并收购成为一种辅助的手段。

5. 市场规模的概念变化决定产业结构调整的环境。英美产业集中过程是与国内交通运输和通讯发展、市场的扩大、资本市场的发展同步进行,因此他们是一个的自然历史过程。日、韩、印的产业组织和市场发展是在国际市场还处于贸易保护的壁垒状态,国内市场还是不受国际资本过多干预的独立市场,市场结构调整可以主要在国家范围内进行。

6. 产业集中不能忽视反垄断。美国从 1890 年就颁布了第一部《反垄断法》,反垄断一直是经济生活中的重要部分。日本从美国占领时期就着手反垄断。到了 20 世纪 80 年代日本经济发展比较成熟,日本的反垄断才进入实质性阶段。韩国从 1964 年开始就针对当时出现的垄断势力控制市场的“三粉”引起的社会问题开展反垄断问题的争论。1980 颁布了韩国产业政策史上第一个反垄断法《关于管制垄断与公正交易的法律》。印度的财团垄断一直是印度经济生活中的严峻问题。印度政府于 1964 年 2 月、4 月组织了垄断调查委员会进行调查,1970 年印度通过了《垄断与限制贸易行为法》,成立了垄断与限制贸易委员会来调查垄断行为对公众利益的影响并提出适当的纠正措施。在后来发展的市场经济国家中,当反垄断与经济发展对产业集中的要求产生矛盾时,反垄断总是让位于产业集中。

三、国外市场结构变化对我们的启示

我国正处在建立市场经济体制的过程中,对国外市场结构调整及产业集中的理论和实践的发展过程进行总结和思考,对我国建立市场经济的市场结构是很好的启发和借鉴。(1) 我们必须在认识上把市场结构的调整与市场经济的发展联系起来,只有成熟的市场结构,才有成熟的市场经济。(2) 没有微观基础是中国产业组织政策不能达到预想的效果的根本原因。中国经过 30 年的计划经济使中国原本就不够发达的产业资本的萌芽灭绝了,没有成熟的经理人阶层,没有成熟的资本家阶层,没有市场化的现代

企业制度,任何市场结构调整的宏观政策都不能达到预想的结果。中国实现市场结构的完善的一个重要任务就是加大力度培育中国市场经济的微观基础。(3) 中国资本结构、政治体制、管理模式特点决定了中国产业集中和垄断竞争市场格局的形成必须有国家强有力的干预。我国目前还属于政府主导型市场,这种状况短时期内还无法改变。我国必须在较短时间内完成市场结构的调整,这仅靠市场力量是不够的。要在全球化的国际竞争与国际大资本抗衡中,国家必须按照市场规律强有力的干预。(4) 中国产业结构调整首先必须解决大量的存量资产的重组,因此中国的产业集中必须通过兼并、收购、重组为主,同时合理配置增量资产调节产业组织结构。兼并收购和资产重组是中国产业组织发展过程中的重要手段。(5) 今天中国产业组织结构调整面对的是一个已经全球化的市场。国际资本已随着全球一体化的浪潮直接参与中国的市场结构调整,这是我们在市场结构调整中必须考虑的一个重要因素。(6) 我国的反垄断的目的必须是建立完善的市场秩序和促进国民经济国际竞争力上。反垄断不是最终目的,而只是达到目的的手段之一。

总之,国外市场结构发展的理论和实际、历史和现实都证明市场经济的发展必定要走产业集中道路,垄断竞争格局是市场经济成熟形态。在经济全球化的环境下中国产业集中的道路只能是政府为主导,通过建立和完善市场经济的微观基础,以对存量资产的兼并、收购、重组为主要手段过程,在较短的时间内完成市场结构的调整。

参考资料:

1. [美] 乔治·J 斯蒂格勒著,潘振民译:《产业组织和政府管制》,上海三联书店 1998 年版。
2. [美] 杰里夫·阿塔克、彼得·帕塞尔著,罗涛等译:《新美国经济史》,中国社会科学出版社 2000 年版。
3. 陈准:《日本产业政策研究》,中国人民大学出版社 1990 年版。
4. [日] 植草益著,锁箭译:《日本的产业组织》,经济管理出版社 2000 年版。
5. 朴苗根:《韩国的产业政策》,上海人民出版社 1998 年版。
6. [韩] 宋丙洛著,张胜亿、吴壮译:《韩国经济的崛起》,商务印书馆 1994 年版。
7. 孙培均、刘剑源:《南亚国家经济发展战略研究》,北京大学出版社 1990 年版。
8. [印] 鲁达尔·达特、K·P·M·桑达拉姆著,雷启淮等译:《印度经济》,四川大学出版社 1994 年版。